攀古小廬雜著

攀古小廬雜著卷七

日照許瀚

金石說

商父己尊

右拓本清甯李鐵橋東琪先生舊藏冊孫君少沂式曾得之以贈予一冊共十一器曰父乙尊即薛書父乙鼎阮書庚午父乙鼎也曰史頊鼎曰南宮中鼎並見薛書南宮鼎薛有三此其第一器也三銘楮墨極舊皆有浩齋先生手釋浩齋者鐵橋父也然諦審似石刻戟薛阮摹本文字縮小不知誰氏作曰𣪘作祖癸旅尊彝曰君錫作寶尊彝曰剛卯銘其字

筆力纖弱曰高克尊比薛氏所錄少廿六字行列亦異與剛卯皆贋作曰商子鼎賜文實即取之薛氏子孫拱日彝制作粗野乃贋作之尤劣者曰殷甲午盤即阮書殷中宋盤而誤釋曰宰德氏壺即阮書家氏德壺此父己尊次居弟六自君錫以下皆鐵橋手釋此尊僅釋父己二字不言何器以阮書校之知是尊阮摹已字完好此則上畫半缺疑非出一器抑或一器先時爲青綠所掩後又剔清未可知也阮所據乃趙謙士太常摹本咸豐四年八月十八日

李藏十一銘除石刻贋作不錄錄者五種此父己尊及祖癸彝君錫彝宋盤氏壺也

周嬴季尊

釋鄭未碻或釋作贏吕疑能字能與台通加邑蓋即邰字后稷所封周器也

亞酉尊

[illegible]子苾釋酉此字款識屢見皆不能識自苾翁試得余又悟[illegible]爲肉字

肸尊

右器出薛裘移洮甯今入曲阜聖公府文左行五下積五畫或即五字或積算以紀月日數未能明也

集軒先生釋積畫作五三謂五月三日也似涉破碎金石契釋莽布引元李冶測圓海鏡記算有從積二體其從者五作卌其橫者五作亖然則此五畫仍即五字耳王十祀有五五日者十五年正月五也猶又疑[illegible]即前彝銘之口一倒一正小有變化耳再審[illegible]又參積古四師𦉞鼎𦉞字三見皆作𦉞與此[illegible]相似或是𦉞字[illegible]此出復齋款識

周抑尊

積古齋鐘鼎彝器款識卷八有拓盤即此道光廿四年吳子苾方伯得之揚州拓以見示云今見其器乃尊蓋也上有三環仰之可以代足齋阮誤釋爲享案說文亯用也从亯从自自知臭香所食也讀若庸佗字書亦以爲庸之古文亯宮者

姬宮名也今改題爲齊宮尊蓋爲得其實平阮釋爲平然其

上復有一筆疑尙未確

周趩尊

右拓本得諸京師拓工據言器藏葉氏平安館銘在腹底器而不平箸紙卽皺甚難施手其器則尊也翰檢其所拓此得失彼乃選存二紙參互對證文字始全摹而釋之就正有道趩作器者人名說文趩行聲也讀若敕石鼓文其來趩趩是也各他器銘亦作格皆假之借字假至也井叔畏見古器銘或云邢通說文所云邢周公子所封地近河內懷者也或云邢通說文所云郱鄭地郱亭者也或云井如字引穆天子傳有井利奉有井伯爲證三說皆可通此銘云咸井叔案鄭氏詩譜初宣王封■弟■於宗周畿內咸林之地是爲鄭桓公今京兆鄭縣是其都也據此當爲郱之借字郱爲鄭地鄭在咸林鄭未封以前其地名咸林不名鄭故云咸井叔咸井叔

云者猶阮書敦賓鐘銘云鄭井叔也乎呼通㝵見曶鼎虎敦

阮釋曶鼎爲叓云賡通續也𢿱豕叓从又丙聲丙古文作內

見薛書父乙卣兄癸卣尹卣內內重內當是籀文丙石鼓文黃

帛其鱮漁氏音訓引鄭氏云鱮即鯾字卑連反潘郭釋音是

而字小誤當云即鯾字說文鯾魚骨也从魚更聲鯾魚名从

魚便聲又从扁作鯿是鯾乃得讀卑連切與鱻鮮鯿爲韵鯾

古杏切不得讀卑連也便从人从更石鼓蓋从便省而又省

叓下之又故爲鯾𤸰即叓之上體而重之與此內正同故知

內是籀文丙石鼓又有丙申不作𤸰者石鼓惡我𢇁奔互見

不拘一體也且祖通戠衣未詳其制阮書冘簋銘有

阮釋爲戎云戎衣韋弁服以此銘證之𢦏亦戠字耳阮

釋非也㦸不見於字書阮書尤彝銘有[illegible]阮釋作㦸云卽韋之繁文韋市也瀚案此㦸中从不定非韋字㦸市連文疑當是韎韐卽韠字實韋省不古韎字韎末古音同部从不猶从末也从戈者與戈同意㦸籀文作𢦔是其例韎韐戎服詩瞻彼洛矣韎韐有奭以作六師周禮春官司服凡兵事韋弁服鄭注韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳春秋傳曰晉郤至衣韎韋之跗注是也惟戎服故从戈韎市卽縕韍禮記玉藻一命縕韍鄭注縕赤黃之間色所謂韎也儀禮士冠禮韎韐鄭注縕韍也士喪禮韎韐鄭注一命縕韍是也韎之義有二一曰染韋一入曰韎一曰茅蒐染前說詩毛氏傳國語賈注許氏說文皆同後說出鄭氏詩箋禮注韋昭注國語始廉取二

說今毛傳原本韎染韋也今誤作韎韐者茅蒐染韋也說文原本韎染韋也一入曰韎今染韋上誤加茅蒐二字入誤又皆被後人竄亂賴段氏儀禮漢讀考吾師王文簡公經義述聞訂正乃可[illegible]然述聞必謂茅蒐爲韎與一入爲韎二者各爲一義不可强同則又不然瀚案韎一染名與爾雅一染謂之縓同惟縓爲一染通名韎从韋則專爲染韋之名其所以染之者茅蒐茅蒐艸名即茹藘亦名蒨蒨正字作茜又名韎韐言之曰茅蒐急言之曰韎故鄭云茅蒐韎聲也其實縓與緼古音同韎與縓緼古音近縓也緼也蒨茜也韎也茅蒐也皆一聲之轉也毛賈許專明染韋鄭又申以染韋之物耳曷爲其不可同乎說文市篆文作韍韐或體作韐市今經傳通作芾韠也天子朱市諸侯赤市士無市有韐韎市

葢皁於赤市而尊於䩾韐者也婁見古器銘薛書皆釋爲同借作彤阮書從之案非也同葢絅之省禮記玉藻禪爲絅中庸衣錦尙絅乃褧之借字說文絅急引也褧檾也詩曰衣錦褧衣師酉敦銘有即絅之異文阮釋爲䌹按之字形甚爲非是惟不識同即絅因不識䌹即絅也黃古通衡見阮釋康鼎禮記玉藻一命緼韍幽衡再命赤韍幽衡鄭注衡佩玉之衡也幽讀爲黝黑謂之黝此市旣䩾市與緼韍同則衡必黝衡矣旂鑾旂也諸器銘或言鑾或言旂或言鑾旂各從所便也戠衣也䩾市也絅也衡也旂也所錫凡五事也蔑曆婁見古器銘薛書於淮父卣曆釋爲歷於敔敦曆釋爲曆阮書於邑尊邑卣叚尊敔卣（即薛書淮父卣）並依薛釋爲歷云古器

銘每言蔑歷按其文皆勉力之義是蔑歷卽爾雅所謂蠠沒後轉為密勿又轉為黽勉小雅十月之交云黽勉從事漢書劉向傳作密勿從事是也瀚案諸器銘蔑皆作[illegible]其下體从甘雖筆畫或小異要非从日从止也說文甘部有曆字和也从甘从厤厤調也甘亦聲讀若函各本如是小徐本亦同而錯云厤音歷稀疏勻調也案厤不得音歷亦不得訓稀疏勻調說文秝稀疏適也讀若歷是知小徐本作曆今本作曆由後人誤改諸器銘上體皆作[illegible]獨敔尊作[illegible]蓋本从兩禾省筆作兩木耳曆以甘為聲讀若函則非歷字又敔敦銘云王蔑敔曆事則蔑曆非蠠沒密勿黽勉之比明矣謇君蔑文王蔑德降于國人鄭注蔑小也王氏役棻云鄭以蔑德

爲小者易升象云君子以順德積小以高大小卽精微也逸
周書祭公解穆王言追學于文武之蔑孔晁注云言已追學
文武之微德是也孫氏疏云蔑縠讀爲散說文云散眇也眇
卽妙字蔑德言妙德也散與媺通亦美也據此蔑有美義曆
訓和敔敦銘云王蔑敔曆事亦王美敔和事也諸言蔑曆者
皆言美和也此必當時常語後人罕用又經宋賢誤釋遂不
可得而通矣剌疑紫之省說文紫識也藏也[illegible]卽說文𦀚
之古文薛書晉姜鼎盄和鐘齊侯鎛鐘皆有之薛並釋爲墜
蓋㒸通作隊今經典多作墜爾雅釋詁墜落也釋文本又作
隊禮記檀弓退人若將隊諸淵釋文隊本作墜又說文隊从
高隊也小徐本作从高墜也是墜之義又爲墮荀子禮論入

焉而隊楊注隊古墜字墮也漢書西域傳畜隊未半顏注隊亦墮也𧰨孫子毋敢隊永寶俾孫子識而藏之毋敢失隊永以爲寶也𧰨字書傳罕見廣雅釋詁𧰨鲝也釋親𧰨口也釋器石鍼謂之𧰨一切經音義卷二卷四卷十九引字書𧰨鳥喙也廣韵𧰨與觜同口也鳥喙也皆觜之義識藏二義罔可證明段氏說文注謂廣雅石鍼義與識近鲝義與藏近亦强爲牽引耳惟此銘按之說文二義恰符然則古言古義古人習用而後世湮沈者多矣安得盡見三代遺文以發其隱奥乎 咸豐四年中秋

筠清館金石錄周寶父鼎有 [illegible] 與此正同惟戴从章爲異𧰨釋同黃爲騧騅騩與騅同非

己卣

右漢陽葉氏平安館藏器王後齋款識搨本有父癸鼎父癸二字在左其右與此器反己下文同薛氏款識釋爲子作立戈形王氏嘯堂集古錄釋爲戈穿貝形積古齋款識並以爲非是據吳侃叔說定爲古文成字吳說甚辨然據此盉器合觀字有反正彼鼎銘乃反文也侃叔釋爲成則以正文說之謂[illegible]準之象丨繩之象冂所以權之諦觀此銘文之正者左立戈而右似舉戈文之反者右立戈而左似舉戈無以定爲準之象丨上粗下銳無以定爲繩之象其上橫闕者正者左粗右銳反者右粗左銳亦非平衡一木莫測其制云何稱

謂成从戊丁聲古文成从午戊象六甲五龍相拘絞其意本不可曉以許鍇諸說成字殊爲新刱於古無徵此字祇應闕疑不必妄說向讀吳說卽不安於心妄擬若移其說以說衡字或有髣髴以其頭頰縣衡之狀也今觀此銘反正二文知其亦不似也仍歸之闕疑可矣

商卣甴父己卣

右拓本糸延鄉賜銘六字盖豳國器也說文邑部邠周太王國右扶風美陽从邑分聲其重文作豳云美陽亭卽豳也民俗以夜市有豳山从山从豩然則豳以山得名古但作豳其

从邑从分者小篆也字又通汃說文水部汃西極之水也从水八聲爾雅曰西至汃國謂西極今爾雅釋地作西至於邠國釋文云邠本或作豳說文作汃漢書司馬相如傳右西極文穎引爾雅日西至於豳國爲西極在長安西故言右也是邠豳汃古同字以國言則作邠以山言則作豳以水言則作汃此銘八卽汃之省說文囟古文作由此作由葢象小兒腦未合之形八國名也由人名也咸豐四年四月三日

矢伯隻卣

器銘同惟彝字移右行下

右卣銘七字葢器同濰縣陳氏壽卿藏器說文隻鳥一枚也从又持隹持一隹曰隻二隹曰雙此銘弟三字正手持一隹形知其爲隻字矣葢銘首行三字次行四字器銘亦當如此因作父二字書太放長癸字下遂無餘地乃將彝字右轉而上行隻字下若非有葢銘作證必隻彝連讀萬不可解矣款識中類此者不少所宜詳也積古齋款識卷五有伯爵彝其所摹篆文作[illegible]釋云矢伯爵作父癸彝跋云此器於乾隆辛亥夏出於臨朐柳山寨土中爵[illegible]作雞父二字今案其字从隹形从又是隻字也瀚案銘與此卣正同惟篆形小異弟三字隹形下跋明云从又而摹作[illegible]葢誤舊釋雞父非阮釋爵亦非也阮又以伯爲氏而矢別取

義今以此卣互證亦不然特以出土處爲古騏邑傳之耳發果彝否亦未定恐即因銘中彝字名之

刪兄日王卣

右拓本吳子苾方伯贈所得揚州古器五種之一也蘇州顧湘舟又嘗贈余全形拓本文字與此如出一笵而無此秀美豈別一器耶抑同器而拓手有異趣耶子苾云日工卣又云首末兩字不可識余案[illegible]即[illegible]既字从之[illegible]象人舉手从手既聲乃摡字此又省其皀集韵摡抚同字注云博雅取也一曰拭也或作抚正其字矣筠清館金石錄卷三有周叔寞敦釋其銘云叔寞作[illegible]寶尊彝舉子苾手校寞爲宿

是爲曰壬二字案古器銘有曰乙曰庚曰辛並廟主之稱曰壬蓋與同例此銘似曰工而亦當作曰壬云兄曰壬者弟爲兄作器也疑與彼曰王同爲一家彼末字作[glyph]諸篆書皆載攈古文作[glyph]此銘末字作[glyph]當即其變體

刷宰德氏豋

右拓本亦李鐵橋藏孫少沂賄阮書載此銘云據舊拓本摹入宰摹作[glyph]釋爲家云家者卿大夫也或曰家其氏也今詳此拓篆作[glyph]與薛書聘鍾伯姬鼎阮書寰盤吳彝頌敦吳書呈敦諸宰字合定爲宰字卣阮釋爲卣云卣壺猶敞滿

盂鼎之例𤀹棨卣即卣之隸變爾雅釋器彝卣罍器也左傳廿八年傳注引李巡云卣中尊也釋文卣本或作攸周禮鬯人廟用脩鄭司農云脩器名後鄭云脩讀曰卣卣中尊是卣亦作攸作脩說文卣艸木實垂卣卣然象形讀若調攸脩調古音同卣壺皆盛酒之器儀禮聘禮八壺注壺酒尊也周禮掌客壺四十注壺酒器也壺涿氏藏壺乃盛酒之器而壺形似卣故云卣壺咸豐四年八月十八日

周仲伯壺

右一器一蓋蓋藏陳壽卿器吳子苾閣部曩得之汴中後贈吳縣殷迪甫方伯行列小異文字同銘云亲姬之姓亲國名也疑即晉之假借說文亲果實如小栗从木辛聲春秋傳曰女摯不過亲栗今經典亲栗皆作榛栗是亲即今榛字也說文榗木也从木晉聲書曰竹箭如榗徐楚金曰案說文無榛字此即榛字也而鼎臣本說文則有榛字云木也从木秦聲一曰菆也唐釋元應一切經音義卷十亦引說文榛叢木也此蓋唐以後添傳別本唐世說文字林並習合併淆亂實多詩鳴鳩釋文云榛字林云木叢生也字林榛木之字从辛木云似梓實如小栗禮記曲禮釋文云榛字林云木叢也古本

又作亲云似梓實如小栗也據此榛字實出字林而古本作亲其作亲者訓似梓實如小栗卽因說文其作榛者訓木叢生則字林所增元應引說文榛叢木實卽字林今說文訓蔽也蔽卽叢字之誤乃後人以字林羼入也大徐不能別擇小徐所守猶是古本據楷下引書竹箭如楷今書無之疑爲禹貢篠簜箘簵等處傳文古人引傳亦云書此或異孔氏古文書傳之僅存者矣篠箘簵皆竹箭楷楛類與篠箘簵並矢材故云竹箭如楷說文楷字原次當在楛上今本閒以榛椵槵三字恐非其舊附參考互稽小徐爲優是榛卽古楷字也劉熙釋名[illegible]進也其地在北有事於中國則進而南也又取晉水以爲名其水迅進也案劉前說不可據後說以水爲名酈道

元水經注亦云然當是也至晉之義取迅進恐亦望文生義耳竊疑秦以禾楚以叢木或晉本作稽晉地多山稽楮叢生故以爲名後乃省而爲晉楷榛栗音義悉同可以稽即可以栗矣肌測如是然或姬姓古別有此國亦未可知博考古書或更有徵焉

子爵

右漢陽葉氏藏器案閩人呼父曰郎罷呼子曰囝囝音蹇屑顧況有囝詩其字蓋起於方言俗語後世爲之非古所有也此爵銘當即子字反書周其外者乃四圍邊闌如亞形之類耳

商父己爵

拓本有舟豕形父己爵歸安姚氏藏而無■形者檢對■本即此細審實亦不似豕形可云禽形

祖甲爵

右漢陽葉氏藏器積古齋款識卷一有重屋父下爵其所謂重屋者與此銘上字正同據考工記殷人重屋之制四阿重屋謂此正重檐覆笮之象形然此銘上下二字自稱不似重屋疑即且之初體且即祖其下固當有足又通祖齊侯鎛鐘有■字釋爲祖即從此字變出下爲甲字見篆書此銘乃

祖甲二字也

豕形立戈爵

室形廟也豕形牲也立戈形銘武功也或云立戈止戈也飲不及亂戒興戎也咸豐四年春寒食

周鴈公觶

薛氏款識卷二有商鴈父癸彝云銘前一字正作鴈之狀象形義也乃作器者之名氏耳此銘字非象形而隱寓象形意鴈乃籀文旣从隹又从鳥太繁複矣此从隹而長其尾其頭

似反顧極肖雁情狀於此見古文之妙又薛書卷十二有雁侯敦引博古云按周室武王弟四子曰雁侯其後乃有雁姓又筠清館金石錄卷四有周應公鼎二器雁侯雁公葢一家物是周器非商器也 咸豐四年三月四日

商戚解

戚尗從吳云尗即尗[illegible]省案戚尗今聲似近古則甚遠戚字斷不得从尗得聲也

商觶

漢陽葉氏平安館秀水錢氏有山俱藏有子孫父乙角與此

銘文字結體悉同疑同時造此銘在器底外面

商子孫父乙角

右拓本錄有山斷爲析子孫父乙今據拓本子孫二字[illegible]氏平安館所藏子孫角同父乙二字則不可全見惟上[illegible][illegible]露鉼餘丌有山於道光十六年得此器於濟甯廿年携集軒雲麓纂濟甯[illegible]石志見其器遂錄入廿三年纂濟甯金石志又錄入云爾山移於濟南攜至任城以解其謚入濟南志之失實非也濟甯志中載余跋據有山拓本咸豐四年二月廿六日

宰虡角

右阮太師藏器攷釋積古齋款識卷二又見錢氏十六長樂堂古器款識攷卷一錢釋門夕爲閒又釋[illegible]爲榭云从虎雖之形釋[illegible]爲又阮曾不從阮所云舊釋者即謂錢氏也然阮以梳爲號省又引王氏款識伯據敦釋據亦未是瀚案梳乃虡字玉篇虡古文虡即从木从虎而虎下體誤攴也从攴

無義集韻虞亦作櫨卽从木从虍而虍誤爲虛也虍虛易誤李氏擄古遺文旣以㩌爲據又以爲鐻云形似夾鍾削木爲之義本廣韻引埤倉而不知鐻卽虡之重文林氏萃篆知鐻卽虡而仍兼以梳爲㨿則沿宋人釋伯據敦之誤也蓋其所云伯㨿者亦伯虡也又釋手形亦非當是今右字十六月乃在六月鄦書言在十有二月搨本甚明舊皆誤釋

周魯侯角

右拓本錢有山顯積古齋款識卷七著錄釋云魯侯作爵鬯庚用尊簋盟跋云魯侯簋銘十字據陳仲魚摹本編入彝爵

說文籀文作㬜即哥字㬜庚更也晉侯既爲晉侯作㬜更爲
尊盨以供盟祀也潘案跋釋皆未確弟四字摹作[illegible]㳄陳
摹原本缺泐如此遂誤釋作晉此拓本作[illegible]甚明剔完好
非晉非㬜非㬜決矣[illegible]釋爲盨絕不相類今案[illegible]乃古
婚字說文作[illegible]云籀文車部[illegible]云夏古昏字薛書婚㬜
見皆摹失眞即說文所載亦難免傳寫之誤其所云籀文古
文下體作[illegible]與夏下體同殊無理解巾部幔訓墀地以巾
㩊之又讀水溫㬎唐韵乃昆切明是昏音而譌作㬎旁若㬎
旁當讀乃高切矣惟下體誤㬎故與夏混今見㚇伯敦有昏
于周邦婚作[illegible]上體與此[illegible]恰合則此爲婚字無疑惟
婚故用盟耳彝字古文變體最多說文云彝从糸糸綦也廿

持米器中實也ㄓ聲王楚則云彝以虎蜼爲文[illegible]象虎首象蜼尾糸言其文米米言其實廾則持之參二家之說[illegible]或即彝之變體[illegible]米也[illegible]糸也丨貫[illegible]中[illegible]列[illegible]外三足在下亦象器形[illegible]與ㄓ聲近同部小篆以ㄓ爲聲古文以自爲聲也自與也亦有首意焉 咸豐四年初伏

[illegible]門[illegible][illegible]

右盠銘器同此盠婦爲姑作器門氏也彝名也 積古𠀉有門 門孜卣

氏於叟始見繇飾義傳然古有東門氏西門氏以無名人故

罕見耳字彙補有𤢺字與豩同不知所出此𤢺當即豩豩說文二豕也豳從此豩聲關豩聲訓闕豩豩益紛之假借次行弟二字教當是毋諦審拓本實是女字左附加申曰三形其為一字二字三字不可定若為一字則姑字也又與因聲說文下引道德經 字意近疑 或 之變體威亦姑也但古有文母未聞有文威文姑仍闕疑可也徐籀莊先生亦釋 為姑而釋門豩為闕

周手執矢觚

薛氏款識卷十六諸旅鬲銘末有 形薛釋為敦又疑之云敦自唐朝方用此周器也而謂之敦不可得而攷矣案說

文敕从攴並無从力之字此銘詞已畢作執矢形薛氏誤釋

作敕又何疑焉其所摹篆文恐亦少誤當以此鉌爲是首銳

者鏑也足岐者括也身直以長者幹也括之上豐其旁者羽

也汉手也向矢執也 咸豐四年三月五日

詩銘

右銅銘二字漢陽葉氏藏器上作龍形與薛氏款識卷五龍

鉌相似下陽字與卷六許子鐘 曾侯鐘

相似薛釋龍鉌云龍善蓄人者也所蓄在下而能蟠蛰

則能弱變化不測不可制蓄則能強然一至於亢則將於有

悔之地鉌飲器也飲所以養陽過則有亢之悔矣此銘上誰

而下陽蓋與同意鋗雖非飲器要亦飲食所需古人飲食無在不形其戒慎豈獨飲酒乎文字奇古的爲酒器若以傅會戰國魏之龍陽則大謬矣　咸豐四年三月晦日

侯云是鋗說文鋗小盆也廣雅鋗謂之銚說文銚溫器也字林鐎似銚無緣說文鐎鐎斗也埤倉鐎溫器有柄斗似銚無緣然則銚鐎鋗同器鐎無緣銚鋗有緣耳余未親見此器若有緣即當是鋗侯訪

周妾父彝

右器銘六字篆文秀美蓋周器也道光廿四年吳子苾廉訪

夏於揚州得古器五種此其一也前二年王子梅寄我拓本與

[illegible]此銘同而異器篆文較樸古附黏於後以便對觀咸豐四年

許瀚跋

右拓本亦李鐵橋藏孫少沂以贈予案阮書有君錫鼎銘云

君錫用作寶其子孫永寶用鼎瀞謂鼎字本當在作寶下書

有誤脫遂繫於末制作殊艸艸此銘君錫當即一人文字亦

未能工且錫字屢見古器銘皆作[illegible]至漢世款識始有作錫

者以此覈之殆非先秦古物阮謂君錫錫命也證以此銘乃

作器人名耳此類疑後世所爲而非贋作重其爲鄉先輩皆

藏拓本錄而存之兼可與阮書互證焉咸豐四年八月

周集咎彝

右拓本高伯平贈郭止亭藏器筠清館金石錄卷五箸錄積古齋款識卷一有咎父癸卣上無爵集木形下多用旅車三字餘悉同蓋一人所作器阮釋云咎人名說文咎災也从人从各各者相違也此作[illegible]所異者从人从外从口外者[illegible]相背相違之意愈顯此古文之僅存者案阮說咎義甚精確惟人不應以咎名當是皋之借字皋陶古作咎繇阮以卣入商器吳以彝入周器今從吳咸豐四年三月

商祖癸彝

右拓本亦李鐵橋藏孫少沂贈文字不甚清晳第一字疑鄧說文鄧曼姓之國今屬南陽急就篇顏注鄧古國名本曼姓也然亦未能定彝下有兩冊吳山夫金石存定爲商器云首一字不可識家珊林爲山陽李氏間妙香室校刻吳書攷索語云[illegible]疑即鄀字左傳二十五年傳秦晉伐鄀杜注鄀本在商密秦楚界上小國其後遷於南郡鄀縣薛氏款識有鄀子斯簋瀚案珊林似未見拓本因吳書以楷變篆作郶與鄀近遂疑爲鄀字耳今審篆體決非鄀字瀚初得此拓本嘗疑

郙又疑鄭都無一是惟鄧字差近姑存待質咸豐四年九月

采姬彝

右高苑張蕢船調藏器吳子苾閣部云與采姬壺是一人之器是也綠下省人字豈借彝上之人爲之歟抑或以[illegible]爲人其下自爲彝字歟未敢强定采省爲采後世隸體俗作采所從出矣

父戊彝

右拓本吳子茲方伯署廣西臬篆時寄贈云末一字不可識余則從弟一字便不識末字疑箕字或借爲莫曰箕曰莫皆通箕主也法也奠置也獻也薦也非時而祭曰奠

吳彝

旂徐籀莊從阮釋𤔲卽䵼東卽纏甬徐釋釭是止疑卽支口

積古據拓本模糊誤釋萘栽弓形疑弢字

卽𣪊圅匜合文

攀古小廬雜著卷八

日照許瀚

金石說

周中作父𣪘

右嘉興張尗未藏器積古齋款識卷六著錄弟二字釋爲雖云象形瀚案隹爲鳥短尾者之總名又爲鳺鴀後人專以隹爲鳥短尾義乃別制雖字以爲鳺鴀既从隹又从鳥直無義而相沿已久故說文收之爾雅釋鳥隹其鳺鴀釋文云隹如字旁或加鳥非也然則隹其之隹卽鳥短尾之隹此其明

證矣至於此銘並非隹字諦審其文乃是从隹从人蓋催字也說文催仳催醜面古人名字取義醜面者多有之阮旣誤釋雖以爲象形故誤摹人與隹相連隹不幾變短尾而爲長尾矣乎薛氏款識兄癸卣隹作■己酉戍命彝隹作■又作■亦似曳長其尾然其中有尾有足非盡尾形且其筆勢作■順接■下此則隹作■筆畫已具別出■形在■下偏右不相連屬其自爲人字偏旁無疑惟說文左人右隹此銘左隹右人則篆文古文之異耳

周兄毀

右拓本翁叔均贈銘九字積古齋款識卷六箸錄跋云右兄光毁銘十字據趙太常摹本編入案兄光二字合文猶庚子西夏之例稱兄者兄爲弟作器也瀚案跳似即一字非合文葢人名古兄況同音故白虎通云兄者況也況父法也又與荒同音故釋名云兄荒也荒大也故青徐人謂兄爲荒也說文兄从儿从口集韵云從人口以制下此會意字加光則爲諧聲楊鉤增廣鐘鼎篆韵兄下引分寧鐘作[illegible]元子鐘作[illegible]劉鉅東古篆分韵李登摭古遺文並有其字筠清館金石錄史秦彝有[illegible]叔家父簠有[illegible]皆釋爲兄生二字吳方伯子苾云兄旁从㞷非生葢即兄之異文㞷聲也瀚案吳說得之㞷艸木妄生也讀若皇兄旁加㞷與兄旁加光同意

古兄亦讀皇書無逸無皇曰漢石經皇作兄从㞢从光其聲
一也楊鉤篆韵　在庚韵其第七卷別有合字一門有
西夏而無兄㞢則知其不同例此䚮字亦猶是矣叔家父簠
銘云叔家父作中姬匡用盛稻粱用速先嗣諸䚮用蘄眉壽
無疆哲德不忘孫子之難䚮字與匡粱疆忘難韵其云用速
先嗣諸䚮又與詩伐木以速諸父以速諸舅文義同其爲兄
字確然無疑史棄彝銘云史棄　作　寶彝史其官棄
不可識楚古文有作者此或其變體其姓　則其名與此䚮或一人或非
一人不可知古人多有以兄爲名字者史游急就篇有昭小
兄漢書尹翁歸翟牧皆字子兄漢書注兄讀曰況急就兄與
湯光楊章張王皇倉唐等字爲韵正諧㞢聲光聲縱篆分韵

載漢印有公孫兄徐兄蘇長兄[illegible]長兄今所見漢印有許兄六舟僧所藏瑤華道人印冊皆名字也

旡敔

第一字阮吳皆釋司桂未谷先生釋壽未知孰是徐籀莊謂古𤕤字讀如辭說之辭瀚疑是旡字卽嘅字也說文嘅嘆也引詩嘅其嘆矣嘅似不可爲人名然古人字多假借凡从旣聲之字無不可借不必定是从口字也子苾閣部以所藏㢑司寇壺證之亦云當是旡

何夙明云是僞刻今案蓋銘古厚斷非僞刻器銘則不無可疑疑先得蓋而配以無字之器又摹刻其文也積古所錄核與器合或趙太常摹時尚未有器銘耳

周吳彖父𣪘蓋

右𣪘銘連蓋文廿一字乃吳彖父爲其祖考庚孟作器加彡者說文彖脩豪獸一曰河內名豕也从彑下象毛足讀若弟唐韵羊至切籀文作[illegible]古文作[illegible]即此銘之

而少變小篆上从𠂔頭下从[illegible]雖云下象毛足實即古文

豕字豕亦象毛足第尋常之毛修豪意仍不顯葢豙別體作

肆爾雅釋獸肆修豪郭注云豪毛長此銘加彡正所以象其

豪毛長之形猶馬小篆作[illegible]象馬頭髦尾四足而古文作

[illegible]籀文作[illegible]說文云籀文馬與影同有髦馬有髦加彡

與豙修豪加彡其例正同今說文馬字古文籀文相混桂氏義證說古文馬云寫者誤加彡與

籀文有髦謂加彡是古文無彡矣說籀文馬云馬加彡爲籀當云籀文馬與影同有髦其說甚確今從之

文知豙加彡亦籀文說文所載籀文作[illegible]亦象其修豪

之形此去[illegible]而加彡籀文之別體耳

周遣小子敃

右拓本錢有山搨文後山藏器積古齋款識卷六箸錄云小子父在之稱隸其名以與也王姬益招男之配遣氏招國經傳無徵案遣氏有鼎銘曰遣叔作旅鼎用又有毁銘曰邿遣作寶毁云云然則遣氏者邿國之族邿即詩今濟甯州地詳見金石萃及濟甯州金石志　釋爲招益據薛書父丁爵戍命彝　晉姜鼎　爲之然皆不相似筠清館父癸角有　顧湘舟寄余父丁鬳拓本有　其上皆承貝十言之蓋貝之量數與朋義近而不可識觀此銘招字僅多下足應即同字而未必是招也

周幽中毁

右拓本顧湘舟賜筠清館金石錄卷三箸錄蘄與張以銘識器瞥吴釋爲瞥字書所無說文序云郡國往往於山川得鼎彝其銘卽前代之古文鼎彝世出不窮許君安得盡見之哉幽蓋黝之假借阮釋康鼎幽黄引玉藻幽衡鄭注幽讀黝爲證是也

諦審[illegible]下[illegible]又作[illegible]皆似斤恐卽旂又加言詳旂古讀如芹斤加言乃訢字仍是旂音

周杞白毎毁

有銘二十器器具銘各十七字四銘字皆反正錯出其文則同道光中出新泰品類甚多未久頗散失咸豐四年袁竹後張渭司訓拓此寄示屬爲攷釋謹案杏郎杞古文上形下聲小篆左形右聲也[illegible]郎郝象鼄形也近見郝太宰簠銘二作[illegible]作[illegible]筠清館金石錄錄其一謂郝之本字爲鼄猶漢世以朐忍蜻蛉名縣北魏以蠕蠕名塞也或釋爲周者非又有鋞豆寶壺也而誤釋爲豆銘與此略同蓋一時所造疑即同出而散失之一器也彼釋此爲惠父又以鄬爲邾君名

云杞作器以遊鄶國非祭器皆非是薛氏款識齊侯鎛鐘繛
敏凡三見敏皆作□近出丕嬰毀亦有肇敏字敏借誨爲
之箓作□夏氏古文四聲韵每下引王庶子碑作□然
則此□是每非惠明矣巳不可識說文匕變也从到人而
殄古文作□又與第一器器銘第二器蓋銘之作□
者相似究亦不辨□孰爲反正也惟每匕每殄均無義
意或每通敏匕通化敏化猶中庸言敏政敏樹歟是皆肊測
無據姑闕疑爲是要與父字無涉杞國之君自桓公而下史
記世家皆有名可稽桓公名姑容孝公名匄文公名益姑平
公名鬱春秋左氏作郁釐公羊作鬱釐謀娶作鬱來悼公名
成春秋公羊作戊隱公名乞釐公名遂春秋作僖公名過湣

公名維哀公名閼路出公名敕或作遬簡公名春爲楚所滅無名敏佗者或猶出桓公前賦桓公兄成公父惠公史記作德公又脫武公一世司馬貞索隱據世本譙周及春秋傳正之惠公父共公共公父靖公靖公父武公武公廿九年入春秋（或作十一年卽因脫成公一世爲誤）父謀娶公謀娶公父題公題公父西樓公西樓公父東樓公東樓公實始封杞此每匕未知是何公名杞本公爵入春秋皆書侯莊二十七年又改書伯考杞成公在位十八年卒於僖二十三年當立於僖六年惠公亦在位十八年當立於莊二十二年共公在位八年當立於莊十四年靖公在位二十三年當立於桓九年春秋桓十二年夏公會杞侯莒子盟于曲池當杞靖公之四年經猶書侯然則此銘稱

其在靖公以下乎婐偏旁作[illegible]似是古文㚔字然字書無
从女从㚔之字釋爲婐字當是也說文婐諉也與言部諉義
同不見从女意故金壇段氏說文注輒欲移附言部集韵五
支五寘婐五見惟竹恚切與諉合爲一字同說文義其是爲
切樹僞切馳僞切女恚切皆訓女字从女之意乃顯此云郝
婐殆郝女適杞字婐故杞爲作器若云婐郝君名杞作器遺
郝則其器當在郝胡爲閟二千五六百年出新泰境乎新泰
非郝地所及也杞初封在今河南開封府杞縣於漢爲陳留
雍丘班志雍丘注云故杞國也先春秋時從魯東北春秋隱
四年莒人伐杞取牟婁杜注云杞國本都陳留雍丘縣推尋
事跡桓六年淳于公亡國杞似并之遷都淳于僖十四年又

遷緣陵襄二十九年晉人城杞之淳于杞又遷都淳于前儒攷定緣陵漢北海營陵今昌樂縣東南五十里營邱城是淳于漢置縣亦北海郡今安邱縣東北三十里故杞城是獨初遷都城無攷史記索隱但云至春秋時杞已遷東國舉莒取牟婁爲證謂牟婁者東邑也而不詳其所在杜氏牟婁注云杞邑城陽諸縣東北有婁鄉案晉諸縣在今諸城縣西南三十里婁鄉當在諸西杜云諸東北蓋誤牟婁卽無婁宣十五年仲孫蔑會齊高固于無婁公羊作牟婁魯齊相會各越本境遠抵諸東北似不合情事且杜注云無婁杞邑特溯其初言之其實莒取而後[illegible]未歸杞昭五年莒牟夷以牟婁及防茲來奔可證若牟婁在諸東北則去莒尚遠去魯更遠而與

諸西之防茲越莒以獻魯魯越莒而受之亦似不合情事稽漢書郡國志諸屬琅邪不言有婁鄉而北海國平昌有婁鄉劉昭注諸下引杜城諸注云諸縣在城陽郡又引取牟婁注云郡東北有婁鄉改諸東北爲郡東北劉蓋已覺其誤婁鄉下引昭五年牟婁爲證平昌在今安邱縣南六十里其不在諸東北審矣水經注濰水又東北逕諸縣故城西又東北涓水注之出馬耳山山高百丈上有二石並舉涓水發於其陰北逕婁鄉城東下亦引昭五年牟婁爲證馬耳山在今諸城縣西南六十里則當在晉諸縣西南三十里涓水出山北北逕婁鄉城東是婁鄉在涓水西卽在諸縣西與防茲爲近故魯齊於此會而莒臣以奔魯準以班志徙魯東北一語牟婁

蓋杞之東境而杞都亦約略可尋矣新泰晉泰始中羊祜奏改此名於漢爲東平陽於春秋爲魯平陽邑宣八年城平陽注云泰山有平陽縣晉志泰山郡無平陽惟新泰下注云故曰平陽杜蓋據漢志爲言耳春秋大事表攷平陽在今新泰縣西北四里新泰全境係何國地初無明文今杞國彝器併出其閒知班所云徙魯東北者即新泰地也襄二十九年傳云晉侯使司馬女叔侯來治杞田弗盡歸也蓋魯自莊二十九年城諸文十二年城諸及鄆而東逼近杞南桓二年入杞僖二十七年入杞屢與杞有兵革之事故多侵地新泰一帶杞之故都播遷而後鞭長莫及盡爲魯有詩所云奄有龜蒙遂荒大東蓋謂此也龜山正在今新泰縣西南四十里踰山而南爲泗水縣界今使魯歸侵地

新都附近不得不歸至其故都屬魯已久必使盡歸勢有難
行且卽歸而杞亦不能守也叔侯曰杞夏餘也而卽東夷何
必瘠魯以肥杞殆有不能正言者耳至昭七年晉復來治杞
田季孫以成與之注云成孟氏邑本杞田是又迫於晉命并
其故都侵地亦略歸之究之復爲魯有不出叔侯所料也成
爲魯北境見定十二年傳墮成齊人必至於北門注桓六年
公會紀侯于成注云成魯地在泰山鉅平縣東南方輿紀要
春秋大事表並云在今寧陽縣東北九十里歷代地理志韵
編今釋云鉅平在今泰安縣西南成字書作郕列子天瑞篇
孔子游於泰山見榮啟期行乎郕之野注云郕魯邑名鉅平
在泰安西南郕在鉅平東南故孔子游太山必經郕野史記

田敬仲世家齊宣公四十八年取魯之郕正義引括地志云故郕城在泗水縣西北五十里案括地志泗水即今泗水澗水西北寧陽東北泰安西南三說異而實同泗水西北五十里爲成其東北五十里爲龜山據方輿紀要寰宇記作七十里成與龜山東西相望皆杞舊壤也據此規度杞國成其西境牟婁其東境北鄰鄫畎南望騶陰閒於齊魯莒三國南北狹而東西長截長補短遼踰百里成本杞田何時入魯經傳無徵是必在春秋前入春秋四年牟婁爲莒所奪東西夷地國勢日蹙乘州之亡東遷淳于叔侯所云即東夷也顧猶有可疑者杞稱伯見莊二十七年遷淳于在桓六年此銘稱伯其不在故都可知豈未遷之先已嘗降爲伯乎蓋嘗綜覈經傳杞遷之年杜

特因川亾懸揣如是故曰推尋曰似實無明徵杞稱侯止於桓十二年稱伯始於莊二十七年其侯降爲伯實在何年亦無可攷不特此也緣陵之遷亦爲疑案僖十四年城緣陵傳云諸侯城緣陵而遷杞焉不書其人有闕也杜注云闕謂器用不具城池未固而去爲惡不終也是城緣陵本爲遷杞其事不終杞未果遷故襄二十九年城杞昭元年祁午述其事直曰城淳于明杞卽湻于非旣城復遷也杜於隱四年注輒云僖十四年遷緣陵襄二十九年晉人城杞之湻于杞又遷都湻于昭元年注亦云襄二十九年城杞之湻于杞遷都顯與傳異且自與僖十四年注異不解何故大抵州亡以後杞遷湻于而不必卽桓六年緣陵之遷左云避淮夷公羊云避

徐茝或暫避旋復亦未可定而襄二十九年並無復遷淯于事究攷古事書缺有閒固難一一脗合而杞初遷國都在今新泰縣班志之遺文壺彝器所自出或不甚謬妄得耳咸豐丙辛

夏六月初伏

晉姬殷

右陳壽卿藏器格伯器要見皆受地銘器之所爲其文大同此則格伯爲晉姬作器格益古國名其爵伯故王命加地而與晉爲昏媾今則不可攷矣

周太僕原父敦

敦殷乃簋之異文非敦也此説余聞諸嚴鐵橋 可均

穌公子癸父甲敦

說文𢦏之籀文作[illegible]古文四聲韵引裴光遠集綴作

此銘[illegible]𣶒印從字比裴但少一小直舊釋爲公恐未確

周邿遣𣪘

右師遣𣪘拓本錢有山摹寄子虔檢藏器盂器銘周各甘四字盂四行器五行其異也金石索載此器云長白試備潮丁觀察充沂時得之曲阜器有三足底蓋同銘未審與祝氏所藏同器否攈古錄作多劍泉藏當得其實

周陳逆毁

右毁銘廿六字龔氏不安館藏器積古齋款識有陳逆簠與此器字畫相似詞旨略同葢一時所造逆字視彼器稍多一二筆體更茂密要是一字無疑彼器云隹王正月初吉丁亥此則云冰月丁亥日詞而月異名者王正月是建子之月正陰冰仌堅之時故曰冰月冰卽凝之正字而仌之借字仌水左右易位乃古文口口之異正月所以尊王冰月所以紀時

晏子春秋景公爲履黃金之綦飾以銀連以珠良玉之絇其長尺冰月服之以聽朝稱冰月與[illegible]器正同葢齊語也古月名之異有爾雅釋天外古文書有一月毛詩有蠶月正月春秋左氏傳有良月小戴禮呂氏春秋有暢月史記有端月漢碑有穀月韓勑造禮器碑紙月益州從事郭君碑纂要有除月亦作餘月古人隨事變文不拘一稱此冰月亦猶是也陳下从土見汗簡四聲韵氏字以文義定之揚鉤增廣鐘鼎篆韵有[illegible]此疑即其變體矣祖下有[illegible]今所傳虎毀銘祖作[illegible]號季氏毀組下亦有弓是且旁之字古有此體毀下二字上皆少損諸審益以質二字實事也[illegible]即創字齊侯鎛創作[illegible]孟姜匜作[illegible]杞公匜作[illegible]此同其下體省其上體實即須字

以膂通用耳盨銘簹與此同而小泐阮釋爲洀讀爲衍通作延皆非也咸豐四年七月[illegible]十八日海熱[illegible]

商叡毁

右毁銘二十九字𠭯下从土與他器齊陳从土同意商叡蓋商氏而叡名史記孔子弟子列傳商瞿魯人魯固有商氏矣尙書序商奄即魯淹中墨子耕柱篇作商蓋是魯有地名商商或以地爲氏歟叡即虘从又猶祖作[illegible]組作[illegible]耳非必訓

皋讀側加切之處也

周豐伯車父敦

右敦銘二十七字濟甯運河同知孫公翰卿藏器瀚在漁山書院借拓濟甯州金石志著錄豐字上體已泐以筆勢定爲豐字志載楊石卿跋據射禮注古豐國之君云云謂豐爲國伯爵車父字瀚案周有豐邑鄭有豐氏此豐爲國爲邑爲氏無由確定豐爲伯爵他書亦無徵古器銘上稱伯仲叔季下

稱某父者多矣說詳季娰姒鼎銘跋此伯益亦伯仲叔季之伯而非爵也豐伯車父與魯伯愈父魯伯愿父召中考父蒯中眞父禹叔興父鄭叔蔑父遣叔吉父鑄叔皮父父季良父書法正同弟十九字說文志釋常讀審篆文乃是尙字尙上也見一切經音義廿五引蒼頡訓詁及廣雅釋詁一經史子注多有之尙崇也見漢書楊王孫傳注尙奉也見史記絳侯周勃世家張耳陳餘傳注薛書召仲考父壺銘云子子孫孫永寶是尙與此同義尙古讀如常而非即常字 咸豐四年

周鑄叔皮父敦

右拓本朱建卿所銘卅二字筠清館金石錄卷三符錄釋曰隹一月初吉作鑄叔皮父尊殷其民子用享孝于叔皮父子孫寶寶萬年永用蓋獲定盦釋也又云鑄國名左傳臧宣叔娶于鑄氏子別於大宗乃支子之無爵祿者也一月之文此並見鄭康成說召誥曰二月當為一月不言正月者尚未治定制禮不得言正月也此一月者何新國也瀚案龔釋一月是釋民子非誦審其字亦決非民字說文弟古文作[illegible]四聲韵所載古孝經古老子汗簡弟字皆相似疑即弟字叔皮父蓋以其弟之子為後也成豐四年

子貞云是仲子延卿云是妻子皆不確瀚又案汗簡有[illegible]
乃服字又有[illegible]乃妾字二字形皆相近不解所從或本如
此銘而轉蔡有誤姿者次之假借
太保子峊毁

[illegible]
下尸字上[illegible]省[illegible]从[illegible]从[illegible]猶古文君从[illegible]从口也
月逸[illegible]勞君臣之分[illegible]𠂤聲也
王伐彔者彔不知何方國子峊徂者子峊人名即太保也徂

往也乃反王降延者伐彔既勝而反王降而延致之命刋太
保者命刋太保之功於彝器也太保克羌亾遣者敘其功也
王衔太保者導之使升也錫休余土者加地也用䒭彝對者
勉詞也

周君夫𣪘蓋

石銘見六舟所輯拓本不知何器其名曰君夫甚奇對字古

文變體極多或从[illegible]或从[illegible]或从[illegible]或全殊小篆偏旁作[illegible]

此則上作[illegible]似手下直从小篆女字尤爲僅見者矣

又悟[illegible]乃招字之異文改正如左

[illegible]盉招字之異文薛書跋周召夫尊云中鼎先相南國相

字作[illegible]此尊言大相公旅而相字作[illegible]字體亦同盉前人釋

[illegible]爲相然古尚書爲召六卿而召作[illegible]恐此音直笑切召乃

召命之召非周召之召如此則中鼎云先召南國此尊言大

召公旅文意稍通是[illegible]爲召字權有據依後人釋見釋相皆

非也此字上[illegible]形卽召字召加[illegible]加[illegible]卽招字招見於篆書

者有作口口